

TOOLBOX werkvormen EDDAI

Fase	
Fase 0 – Lesvoorbereiding <i>SRL oriënteren, plannen, strategie kiezen</i>	In deze voorbereidende fase bouwen studenten vooraf hun ziektescenario's op, zodat zij tijdens de les beschikken over geactiveerde en beter georganiseerde voorkennis. Als docent bied je in deze fase gerichte voorbereiding en voldoende structuur, zodat studenten weten wat er van hen verwacht wordt en hoe zij zich inhoudelijk én procesmatig kunnen voorbereiden. AI wordt hier alleen ondersteunend ingezet, bijvoorbeeld voor het genereren van flashcards, samenvattingen of oefenvragen. De kern is steeds dat studenten de AI-output controleren aan leerboeken, richtlijnen of ander betrouwbaar bronmateriaal. In de eerste les kan een korte instructievideo helpen om de werkwijze te verduidelijken en frictie in fase 1 te verminderen. In vervolgbijeenkomsten kan deze ondersteuning worden afgebouwd.
Fase 1 – Klinisch redeneren zonder hulp van AI <i>SRL: zelfstandig uitvoeren, monitoren van begrip, kennishiaten signaleren</i>	In deze fase analyseren studenten de casus eerst zelfstandig, zonder AI en zonder studiebronnen. Als docent bewaak je dat deze stap echt individueel start, zodat het eigen denken van studenten zichtbaar wordt. Studenten leren urgente signalen herkennen, verwachtingen formuleren en een eerste werkhypothese opstellen. Juist door eerst zonder hulp te redeneren, ontwikkelen zij cognitieve autonomie en wordt duidelijk waar onzekerheden en kennishiaten zitten. Deze fase vormt daarmee de noodzakelijke basis voor het kritisch beoordelen van AI-output in de volgende fase.
Fase 2 – Gestructureerd samenwerken met AI als sparringpartner <i>SRL: vergelijken, monitoren, strategie bijstellen</i>	In deze fase gebruiken studenten AI als sparringpartner om hun eigen analyse te verdiepen, te verbreden en kritisch te bevragen. Als docent benadruk je dat AI pas wordt ingezet nadat studenten zelf een eerste redenering hebben opgebouwd. De focus ligt op vergelijken, alternatieven verkennen en het formuleren van gerichte vervolgvragen. Studenten leren zo dat AI niet bedoeld is om het denken over te nemen, maar om het denkproces te verrijken en uit te dagen. Deze fase vraagt daarom om duidelijke kaders: de student blijft eigenaar van de redenering, en AI is ondersteunend aan het leerproces.
Fase 3 – Onderbouwde keuzes <i>SRL evalueren, verifiëren, criteriumgericht beoordelen</i>	In deze fase toetsen studenten hun aangescherpte redenering aan professionele richtlijnen, leerboeken en patiëntcontext. Als docent stuur je erop dat studenten niet alleen kijken naar wat evidence zegt, maar ook naar wat in deze specifieke situatie passend is voor deze patiënt. De kern van deze fase is dat studenten expliciet leren verifiëren, afwegen en onderbouwen. AI mag alleen gebruikt worden op basis van gevalideerde bronnen en output wordt uitsluitend overgenomen wanneer de onderbouwing controleerbaar is. Deze fase hoeft niet lineair te verlopen: afhankelijk van je lesdoel kun je kiezen voor bijvoorbeeld een richtlijncheck, stationcarrousel, foutenjacht, peer review of contextbespreking.
Fase 4 – Reflectie en transfer <i>SRL: reflecteren, zelfevaluatie, feedforward en transfer</i>	In deze afrondende fase kijken studenten terug op hun redeneerproces, hun bijstellingen en hun gebruik van AI. Als docent help je studenten expliciet te maken wat zij eerst dachten, wat zij hebben aangepast en welke informatie daarbij doorslaggevend was. Daarmee wordt niet alleen de inhoudelijke leerwinst zichtbaar, maar ook de ontwikkeling van hun klinisch redeneren en hun metacognitieve vaardigheden. Deze fase ondersteunt transfer, omdat studenten formuleren wat zij meenemen naar een volgende casus of praktijksituatie. Reflectie is hier dus niet alleen terugkijken, maar ook vooruitkijken naar een volgende stap in hun professionele ontwikkeling.

Fase 0	Opdracht	Werkvorm	Doel	Korte instructie	Rol van AI	Product/opbrengst	Formatief element	Variant/alternatief
Fase 0 Lesvoorbereiding	Instructievideo met kijkvragen	Individuele voorbereiding	Werkwijze en verwachtingen verduidelijken	Bekijk vooraf de korte instructievideo en beantwoord 3 kijkvragen over de aanpak van de les	Geen	Inge vulde kijkvragen	Korte voorkennischek aan het begin van de les	Alleen inzetten in les 1 of eerste lessen
Fase 0 Lesvoorbereiding	Flashcards maken en controleren	Individuele opdracht	Basiskennis activeren en structureren	Kies een pathologie, laat flashcards genereren en controleer elke kaart met studieboek of richtlijn	Ondersteunend genereren	Gecontroleerde flashcardset	Student markeert fouten en vult ontbrekende informatie aan	Laat studenten 1 extra waarom-vraag toevoegen per kaart
Fase 0 Lesvoorbereiding	Ziektescript invullen	Schema-opdracht	Ziektescript opbouwen	Vul een leeg ziektescriptmodel in met oorzaken, symptomen, risicofactoren, interventies en impact op functioneren	Optioneel voor begripsverheldering	Ingevuld ziektescript	Docent of peer controleert op volledigheid	Half ingevuld format aanbieden bij eerste keer
Fase 0 Lesvoorbereiding	Mechanismen tekenen	Visualisatie- opdracht	Relaties tussen oorzaak en symptoom verdiepen	Trek pijlen tussen oorzaak en symptoom en noteer het mechanisme	Optioneel als sparringpartner, altijd controleren	Causale redenering zichtbaar	Zelfcheck: kan ik het verband uitleggen zonder hulp?	Laat studenten alleen 3 kernrelaties uitwerken
Fase 0 Lesvoorbereiding	AI-samenvatting corrigeren	Controle-opdracht	Kritisch omgaan met AI-output	Laat AI een samenvatting van het hoofdstuk maken en verbeter fouten met behulp van het studieboek	Ruwe eerste versie	Gevalideerde samenvatting	Student markeert onjuist, onvolledig of te algemeen	Kan ook met quizvragen in plaats van samenvatting
Fase 0 Lesvoorbereiding	Oefenvragen verbeteren	Retrieval practice	Actieve verwerking van basiskennis	Laat AI oefenvragen maken en verbeter onjuiste, te makkelijke of onvolledige vragen	Ondersteunend genereren	Verbeterde oefenvragen	Korte peercheck op kwaliteit van vragen	Laat studenten vragen indelen in herkennen, verklaren en toepassen
Fase 0 Lesvoorbereiding	Mini-casus preview	Voorbereidende casusverkenning	Transfer naar de les voorbereiden	Lees een korte mini-casus en noteer welke signalen je verwacht bij de gekozen aandoening	Geen of zeer beperkt	Eerste hypothese of verwachtingenlijst	Start van de les met korte vergelijking	Kan ook als online discussiepost vooraf

Fase 1	Opdracht	Werkvorm	Doel	Korte instructie	Rol van AI	Product/opbrengst	Formatief element	Variant/alternatief
Fase 1 Klinisch redeneren zonder hulp van AI	Eerste klinische inschatting	Stille individuele start	Eerste indruk vormen en urgentie signaleren	Lees alleen de overdracht of intro en noteer plus/niet-plus of stabiel/instabiel	Geen	Eerste klinische inschatting	Korte terugkoppeling op onderbouwing	Laat studenten 2 alarmsignalen onderstrepen
Fase 1 Klinisch redeneren zonder hulp van AI	Voorlopige hypothese formuleren	Individuele schrijfoopdracht	Eigen redenering expliciteren	Maak de zin af: Op basis van de introductie denk ik aan ...	Geen	Voorlopige hypothese	Docent of peer checkt of de hypothese op casusdata is gebaseerd	Kan ook mondeling in tweetallen
Fase 1 Klinisch redeneren zonder hulp van AI	Verwachtingen formuleren	Anticipatie-opdracht	Voorspellend redeneren activeren	Noteer minimaal 3 verwachtingen: symptomen, observaties of labwaarden die je verwacht als je hypothese klopt	Geen	Verwachtingenlijst	Vergelijking met peer op logica en toetsbaarheid	Voeg 1 tegenverwachting toe
Fase 1 Klinisch redeneren zonder hulp van AI	Casus annoteren	Individuele analyse	Relevante informatie onderscheiden	Lees de volledige casus en markeer: ! bevestigt, X spreekt tegen, ? onduidelijk	Geen	Geannoteerde casus	Zelfcontrole: zijn alle markeringen onderbouwd?	Kan ook in tabelvorm
Fase 1 Klinisch redeneren zonder hulp van AI	Probleemrepresentatie schrijven	Kernsamenvatting	Kern van de patiëntsituatie formuleren	Vat de patiëntsituatie samen in 2 tot 3 zinnen met kernsignalen en klinische relevantie	Geen	Probleemrepresentatie	Korte feedback op scherpte en volledigheid	Kan ook als SBAR-start
Fase 1 Klinisch redeneren zonder hulp van AI	Werkhypothese bijstellen	Individuele redeneeropdracht	Redenering verfijnen op basis van data	Stel je werkhypothese bij na het lezen van de volledige casus	Geen	Bijgestelde werkhypothese	Vraag: wat is gewijzigd en waarom?	Laat studenten top 2 hypothesen noteren
Fase 1 Klinisch redeneren zonder hulp van AI	Kennishiaat benoemen	Metacognitieve opdracht	Onzekerheden expliciet maken	Noteer één kennishiaat: wat begrijp ik nog niet?	Geen	Gerichte leervraag	Student formuleert vervolgvraag voor fase 2	Kan ook in duo worden gedeeld
Fase 1 Klinisch redeneren zonder hulp van AI	Individueel naar duovergelijking	Vergelijkwerkvorm	Verschillen in redenering zichtbaar maken	Vergelijk na individuele analyse je hypothese en verwachtingen met een medestudent	Geen	Aangescherpte eerste redenering	Peerfeedback op aannames en logica	Alleen na stille start inzetten

Fase 2	Opdracht	Werkvorm	Doel	Korte instructie	Rol van AI	Product/opbrengst	Formatief element	Variant/alternatief
Fase 2 Gestructureerd samenwerken met AI als sparringpartner	AI als tegenspreker	Individuele AI-dialoog	Alternatieve verklaringen verkennen	Vraag AI om alternatieve hypothesen en om argumenten die je eerste hypothese ondersteunen of verzwakken	Sparringpartner	Verbreiding van hypothesen	Student noteert wat relevant is en wat niet	Laat AI bewust tegen de eigen redenering ingaan
Fase 2 Gestructureerd samenwerken met AI als sparringpartner	Vergelijkschema eigen analyse versus AI	Vergelijkopdracht	Overeenkomsten en verschillen zichtbaar maken	Zet je eigen redenering naast de AI-output en markeer: komt overeen, voegt toe, twijfelachtig	Vergelijken en bevragen	Kritisch vergelijkoverzicht	Peercheck op wat echt nieuw of bruikbaar is	Kan in duo's worden uitgevoerd
Fase 2 Gestructureerd samenwerken met AI als sparringpartner	Promptverbetering	Promptontwerp	Gerichter vragen leren stellen	Formuleer eerst een basisprompt en daarna een verbeterde vervolgprompt voor meer precisie	Sparringpartner	Betere prompt en betere output	Bespreek welke prompt betere resultaten gaf	Kan ook klassikaal met één voorbeeldprompt
Fase 2 Gestructureerd samenwerken met AI als sparringpartner	Alternatieve hypothesen verkennen	Onderzoeksopdracht	Diagnostische breedte vergroten	Vraag AI welke andere verklaringen plausibel zijn en waarom	Sparringpartner	Top 2 of 3 plausibele hypothesen	Student onderbouwt waarom hij iets wel of niet meeneemt	Beperk tot maximaal 2 nieuwe hypothesen
Fase 2 Gestructureerd samenwerken met AI als sparringpartner	Duo-bespreking AI-output	Samenwerkvorm	AI-output kritisch bespreken	Bespreek in tweetallen wat bruikbaar, te algemeen of onjuist is in de AI-respons	Gespreksstarter	Gezamenlijke aanscherping van redenering	Peerfeedback op argumentatie	Eén student prompt, één student controleur
Fase 2 Gestructureerd samenwerken met AI als sparringpartner	Top 2 hypothesen kiezen	Beslisopdracht	Focus aanbrengen	Kies na AI-dialoog de 2 meest plausibele verklaringen en onderbouw je keuze	Sparringpartner	Aangescherpte hypothese-set	Docent checkt of keuze data-gedreven is	Kan ook als korte pitch
Fase 2 Gestructureerd samenwerken met AI als sparringpartner	Kritische vervolgvragen formuleren	Vraaggestuurde werkvorm	Gerichte verificatie voorbereiden	Noteer welke vragen de AI-output oproept en welke je nog moet controleren in fase 3	Sparringpartner	Lijst met verificatievragen	Student formuleert concrete controlepunten	Kan ook als brugopdracht naar fase 3

Fase 3	Opdracht	Werkvorm	Doel	Korte instructie	Rol van AI	Product/opbrengst	Formatief element	Variant/alternatief
Fase 3 Onderbouwde keuzes	Richtlijncheck individueel	Bronverificatie	Aangescherpte redenering controleren aan evidence	Controleer 2 tot 3 kernclaims uit je redenering met richtlijn, leerboek of protocol	Alleen op basis van gevalideerde bronnen	Geverifieerde kernclaims	Student noteert klopt, deels juist of onjuist	Geschikt als basiswerkvorm
Fase 3 Onderbouwde keuzes	Verificatietabel	Systematische controle	Verificatie structureren	Werk met kolommen: claim, bron, oordeel, correctie, nuance	Ondersteunend bij bronverwijzing, niet leidend	Ingevulde verificatietabel	Peercheck op volledigheid en bronkeuze	Goed voor eerste lessen
Fase 3 Onderbouwde keuzes	Foutenjacht in AI-output	Kritische analyse	Onjuiste of te algemene AI-output leren herkennen	Analyseer een AI-antwoord en markeer fouten, omissies en ontbrekende patiëntcontext	Te beoordelen object	Overzicht wel, niet of deels bruikbaar	Klassikale nabespreking van gevonden fouten	Sterk activerend alternatief
Fase 3 Onderbouwde keuzes	Stationcarrousel	Activerende werkvorm	Evidence, context en interventiekeuze combineren	Werk in 3 stations: broncheck, patiëntcontext, interventiekeuze	Optioneel bij één station, altijd controleren	Ingevuld verificatieblad per station	Korte stationfeedback of docentronde	Niet-lineaire variant
Fase 3 Onderbouwde keuzes	Expertgroepen of jigsaw	Samenwerkend verifiëren	Taken verdelen over bron, context en nuance	Groep A checkt richtlijn, groep B patiëntcontext, groep C interpretatienuance, daarna samenvoegen	Beperkt en kritisch	Gezamenlijke eindredenering	Groepen geven elkaar mondeling terugkoppeling	Geschikt voor grotere groepen
Fase 3 Onderbouwde keuzes	Besliskaart overnemen aanpassen verwerpen	Afwegingswerkvorm	Expliciet keuzes leren maken	Label onderdelen van AI-output of eigen redenering als overnemen, aanpassen of verwerpen en onderbouw waarom	Te beoordelen object	Expliciete beslislogica	Peerfeedback op argumentatie	Sterk voor professioneel oordeel
Fase 3 Onderbouwde keuzes	Contextcheck in duo's	Patiëntgerichte bespreking	Patiëntwaarden en dagelijks functioneren meenemen	Besprek per interventie of deze past bij waarden, voorkeuren, functioneren en psychosociale gevolgen	Geen of zeer beperkt	Contextuele aanvulling	Duo bespreekt 1 interventie en koppelt terug	Kan los van broncheck worden ingezet
Fase 3 Onderbouwde keuzes	Bronduel	Vergelijkende bronanalyse	Nuance leren zien tussen bronnen	Vergelijk wat richtlijn en leerboek zeggen over dezelfde interventie of verklaring	Geen of zeer beperkt	Onderbouwde bronkeuze	Bespreking van overeenkomsten en verschillen	Goed voor gevorderde studenten
Fase 3 Onderbouwde keuzes	Peer review op eindredenering	Formatieve feedback	Kwaliteit van onderbouwing verbeteren	Geef feedback op elkaars brongebruik, nuance en patiëntcontext	Geen	Aangescherpte definitieve redenering	Formatieve peerfeedback	Kan met checklist
Fase 3 Onderbouwde keuzes	Mondelinge verdediging	Korte pitch	Onderbouwde keuze verwoorden	Licht in 1 minuut toe waarom jouw keuze of interventie beter past dan een alternatief	Geen	Mondeling onderbouwde keuze	Docent of peers stellen verdiepende vragen	Sterke afsluiter van fase 3
Fase 3 Onderbouwde keuzes	Definitieve redenering schrijven	Schrijfopdracht	Eindafweging vastleggen	Schrijf een definitieve redenering in maximaal 6 zinnen met minimaal 1 richtlijnnuance en 1 patiëntcontextfactor	Geen of zeer beperkt	Definitieve onderbouwde conclusie	Docent leest steekproefsgewijs mee	Kan ook als individueel exitproduct

Fase 4	Opdracht	Werkvorm	Doel	Korte instructie	Rol van AI	Product/opbrengst	Formatief element	Variant/alternatief
Fase 4 Reflectie en transfer	Klassikale debriefing	Klassengesprek	Redeneerproces gezamenlijk zichtbaar maken	Bespreek welke redenering is aangepast en welke informatie doorslaggevend was	Geen	Gezamenlijke reflectie	Docent stuurt op onderbouwing en transfer	Goed als vaste afsluiting
Fase 4 Reflectie en transfer	Zelfreflectieformulier	Individuele reflectie	Metacognitie stimuleren	Beantwoord vragen over eerste hypothese, bijstelling, eindconclusie en leeropbrengst	Geen	Individuele reflectie	Docent kan patronen ophalen uit reflecties	Kan schriftelijk of digitaal
Fase 4 Reflectie en transfer	Reflectie op AI-gebruik	Gerichte reflectie	Bewust AI-gebruik ontwikkelen	Noteer hoe AI hielp, waar AI misleidend kon zijn en wat je volgende keer anders doet	Reflectieobject	Bewuster gebruik van AI	Korte nabespreking in tweetallen	Kan worden geïntegreerd in zelfreflectie
Fase 4 Reflectie en transfer	Exit ticket	Korte formatieve afronding	Belangrijkste leerwinst zichtbaar maken	Schrijf op: mijn belangrijkste leeropbrengst en mijn volgende aandachtspunt	Geen	Korte leeropbrengst	Docent gebruikt opbrengsten voor volgende les	Ook geschikt online
Fase 4 Reflectie en transfer	Feedforward-doel formuleren	Individuele leerdoelwerkvorm	Transfer voorbereiden	Formuleer 1 concreet leerdoel voor de volgende casus of les	Geen	Persoonlijk leerdoel	Docent kan doelen bundelen	Kan gekoppeld worden aan portfolio
Fase 4 Reflectie en transfer	Reflectieduo	Samenwerkende reflectie	Leerstrategie expliciteren	Bespreek met een medestudent wat je volgende keer anders wilt aanpakken	Geen	Aangescherpte leerstrategie	Peer doorvragen op concreet gedrag	Laagdrempelig alternatief voor klassikale nabespreking
Fase 4 Reflectie en transfer	Transferopdracht met nieuwe casuswending	Toepassingsopdracht	Redenering overdragen naar nieuwe situatie	Docent voegt nieuwe informatie toe en student beoordeelt individueel hoe dit de hypothese beïnvloedt	Optioneel vergelijkobject achteraf	Bijgestelde hypothese in nieuwe situatie	Korte onderbouwing in 1 zin	Sterke verdiepingsvariant
Fase 4 Reflectie en transfer	Vergelijking studentredenering met AI-redenering	Vergelijkreflectie	Professioneel oordeel versterken	Vergelijk na je eigen bijstelling jouw redenering met een AI-redenering en benoem verschillen	Vergelijkobject	Diepere reflectie op kwaliteit van redenering	Klassikale bespreking van verschillen	Alleen na eigen transferstap inzetten